

SCHRIFTELIJKE VRAGEN RAADS- EN COMMISSIELEDEN

Datum indiening: 23-2-2022

Indiener: Lars Boom

Fractie: WSP

Type vraag:

- 0 Schriftelijke vraag ex artikel 40 Reglement van Orde
- x Technische vraag
- 0 Algemene (politieke) vraag

Vraag naar aanleiding van commissie SOB 1-03-2022

Agendapunt: 5

Onderwerp: Ruimtelijk kader Amstellandlaan / scharnierpunt

Inleiding: Als raadslid kost het mij moeite om direct de impact te begrijpen van dit voorstel. Daarom een paar vragen die hopelijk voor de commissie kunnen worden beantwoord.

Vragen:

1. Er wordt geschreven dat omwonenden instemmen met de hoogte van de bouw (er wordt afgeweken van de omgevingsvisie) Klopt dit?
ANTWOORD: In de stukken is niet expliciet opgenomen dat omwonenden instemmen met de hoogte van de bouw (er wordt afgeweken van de omgevingsvisie). Wel is een reactie van de omwonenden, gegeven tijdens de bijeenkomst in september 2019, opgenomen: *“Door de verticale parcellering van de gevels en het mindere zicht op de bedrijvigheid erachter werd de bouwhoogte van 7 lagen in zijn algemeenheid niet als te hoog gezien, mits deze hoogte zich aan de industriebank bevindt.”* Ten tijden van deze bijeenkomst was de omgevingsvisie nog niet opgesteld.
2. Men schrijft 33% sociale bouw en een onbekend aantal middenhuur. Dit wordt de laatste beslissing voor wij fuseren met Amsterdam en derhalve ook de regels overnemen. De regels van Amsterdam zijn 40% sociaal/ 40% middenhuur en 20% vrije sector. Waarom wordt de Amsterdamse regel niet gevolgd?
ANTWOORD: Op 19 december 2018 heeft de raad ingestemd met het opstellen van een ruimtelijk kader voor de Amstellandlaan tussen de Flevolaan en de Hogeweyselaan. Het Weesper beleid, onder meer de Verordening doelgroepen woningbouw Weesp, was en is nog van toepassing. Het traject is al ingezet. Het zou niet correct zijn om voor lopende projecten plotseling de Amsterdamse regels te gebruiken terwijl de fusie nog niet is ingegaan.
3. Het verkeer van de bedrijven aan Rijnkade is zwaar en daarom zou er een parallel weg

moeten komen zodat de bedrijfswagens niet gehinderd worden door de toekomstige bewoners van het scharnierpunt en omgekeerd. Een mogelijkheid is om de grond van de gemeentewerf te gebruiken voor deze parallelweg. Ik kan dit niet in het plan vinden terwijl de bewoners van de hoek Amstellandlaan nu al klagen over het vrachtverkeer. Lees ik het verkeerd? Of is er geen parallelweg gepland?

ANTWOORD: In het raadsvoorstel is het volgende opgenomen: De route van het zwaar verkeer is onderdeel van het Scharnierpunt. In dit ruimtelijk kader is het Scharnierpunt betrokken maar is GEEN onderdeel van het kader. De reden waarom het Scharnierpunt wordt betrokken is vanwege het raakvlak met het te transformeren gebied. Hierbij is vooral de verkeersroute voor zwaar verkeer (zoals u aangeeft) een raakvlak met de toekomstige woonontwikkelingen m.b.t. de externe veiligheid. Het is van belang dat na vaststelling van de ruimtelijke kaders voor de transformatie, voor het Scharnierpunt een eigen specifiek stedenbouwkundig plan wordt uitgewerkt waarin de wenselijke omlegging van de route kan worden uitgewerkt en effecten en (on)mogelijkheden voor (lichte) bedrijvigheid en overige voorzieningen opgenomen (conform raadsbesluit december 2018). Hiermee wordt de externe veiligheid voor toekomstige bewoners en doorgang van het zwaar verkeer geborgd. Door eerst de ruimtelijke kaders vast te stellen wordt zekerheid gegeven dat transformatie kan plaatsvinden naar woningen en daarmee de noodzaak de route van het zwaar verkeer te herinrichten. In de kansenskaart bedrijventerreinen (te vinden in bijlage 1 van het raadsvoorstel) zijn 2 voorlopige ideeën daarvoor gegeven, waaronder een route over de grond van de gemeentewerf. De route voor het zwaar verkeer is ook opgenomen in het Mobiliteitsplan Weesp 2021-2046.

(antwoorden per vraag/onder de vraag s.v.p.)

Verwachte datum van afdoening:

Openbaar/niet openbaar